UCHWAŁA NR 3 /2021
Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

w sprawie Szczegółowych wytycznych przeprowadzenia oceny śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

Na podstawie art. 202 ust. 2-5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.), art. 16 ust. 1 pkt 4) Statutu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, wprowadzonego Uchwałą Nr 494 Senatu Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 21 maja 2019 roku (ze zm.) oraz § 18 Regulaminu Szkoły Doktorskiej UWM w Olsztynie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 487 Senatu UWM w Olsztynie z dnia 26 kwietnia 2019 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie uchwala Szczegółowe wytyczne przeprowadzenia oceny śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, stanowiące załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
w Olsztynie

Prof. dr hab. Paweł Brzuzan

Załącznik do Uchwały Nr 3/2021
Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego
w Olsztynie

SZCZEGÓŁOWE WYTYCZNE PRZEPROWADZANIA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE

§1
Postanowienia ogólne

Ocena śródokresowa dokonywana jest przez komisję ds. oceny śródokresowej (dalej komisja) i dotyczy postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

§2
Wymagania wobec członków komisji

1. Kandydatem na członka komisji może być osoba, która:
   1) posiada stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora,
   2) posiada udokumentowany znaczący dorobek naukowy w obszarze badań lub obszarów pokrewnych do badań realizowanych przez doktoranta objętego oceną śródokresową,
   3) posiada udokumentowane doświadczenie w zakresie opieki naukowej,
   4) nie znajduje się w sytuacji, w której nie może podjąć obiektywnej decyzji z powodu rzeczywistej lub postrzeganej za rzeczywistą stronniczości, która może wynikać z zależności indywidualnej lub instytucjonalnej kandydata z doktorantem, promotorem, drugim promotorem, lub promotorem pomocniczym (w tym posiada wspólny dorobek naukowy z doktorantem, promotorem lub promotorem pomocniczym).
   5) posługuje się językiem obcym w stopniu umożliwiającym rzetelną ocenę realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta.

§3
Powołanie Komisji ds. oceny śródokresowej

1. Komisję w ramach danej dyscypliny naukowej, powołuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej spośród nauczycieli akademickich, którzy reprezentują daną dyscyplinę naukową.

2. W skład komisji wchodzą 3 osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, w tym co najmniej 1 osoba zatrudniona poza Uniwersytetem.

3. Kandydatów do komisji, o której mowa w ust. 2 zgłaszają przewodniczący dyscyplin na UWM, którzy wskazują:
   1) co najmniej jednego kandydata spoza pracowników zatrudnionych w UWM i IRZiBŻ PAN,
   2) dwóch kandydatów spośród osób reprezentujących daną dyscyplinę naukową, zatrudnionych w UWM.

4. Kandydatów, o których mowa w ust. 3 przedstawiają członkowie Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej, wraz z dokumentacją potwierdzającą wymagania, o których mowa w § 2.

5. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.

6. Przewodniczącym komisji jest członek komisji zatrudniony poza Uniwersytetem.

7. Dyrektor Szkoły Doktorskiej wyznacza dwóch recenzentów spośród członków komisji w tym jednego niebędącego pracownikiem Uniwersytetu.

8. Dla każdej dyscypliny naukowej, w ramach której kształci się doktorant powoływana jest oddzielna komisja.

9. W ramach tej samej dyscypliny naukowej może być powołanych tyle komisji, ilu doktorantów objętych oceną śródokresową kształci się w danej dyscyplinie.

10. Członkom komisji przysługuje wynagrodzenie, którego wysokość określona jest decyzją Rektora UWM.

§4
Procedura oceny śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej wyznacza termin oceny śródokresowej nie później niż na 60 dni przed jej przeprowadzeniem.

2. Terminy i miejsce oceny śródokresowej, o której mowa w ust. 13 pkt 1) i 2) Dyrektor Szkoły Doktorskiej umieszcza na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.

3. Doktorant, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem oceny śródokresowej, składa do Dyrektora Szkoły Doktorskiej sprawozdanie śródokresowe z realizacji indywidualnego planu badawczego.

4. Sprawozdanie śródokresowe, o którym mowa w ust. 3 zawiera informacje w zakresie:
   1) zgodności realizowanych badań z indywidualnym planem badawczym,
   2) przestrzegania harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego,
   3) stopnia zaawansowania badań,
   4) opisu postępów oraz rezultatów dotychczas przeprowadzonych badań z odniesieniem się do aktualnego stanu nauki światowej w tym zakresie.

5. Sprawozdanie śródokresowe podlega zaopiniowaniu przez promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.

6. Postępowanie w sprawie oceny śródokresowej doktoranta jest dwuetapowe.

7. Poszczególnym elementom oceny śródokresowej przyznaje się wartość punktową. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w postępowaniu, o którym mowa w ust. 6 wynosi – 100. Warunkiem uzyskania pozytywnej oceny śródokresowej jest uzyskanie minimum 51 punktów z całości oceny punktowej.

8. Ocena śródokresowa realizacji planu badawczego doktoranta dokonywana jest przy użyciu kart oceny według wzorów określonych w załącznikach 1 i 2.

9. Pierwszy etap polega na ocenie i wycenie realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta w zakresie wymienionym w ust. 4 (maksymalnie 70 pkt).

10. Wycena, o której mowa w ust. 9 dokonywana jest na podstawie sprawozdania śródokresowego, przy zastosowaniu następującej punktacji:
    1) zgodności realizowanych badań z indywidualnym planem badawczym (do 30 pkt),
    2) przestrzegania harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego (do 10 pkt),
    3) stopnia zaawansowania badań (do 10 pkt),
    4) wartości naukowej wyników badań i ich znaczenia dla rozwoju nauki (do 20 pkt).

11. Sprawozdanie śródokresowe, o którym mowa w ust. 10 recenzowane jest przez dwóch członków komisji, którzy reprezentują daną dyscyplinę, w tym jednego niebędącego pracownikiem Uniwersytetu.

12. Członkowie-recenzenci komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia sprawozdania śródokresowego dokonują oceny uwzględniając kryteria zawarte w karcie oceny śródokresowej doktoranta (załącznik 2).

13. W drugim etapie postępowania w sprawie oceny śródokresowej, o którym mowa ust. 6, ocenie podlega:
    1) realizacja planu badań doktoranta przedstawiona w formie prezentacji oraz rozmowa doktoranta z członkami komisji (do 30 pkt), trwająca 5-10 minut i przedstawiona w języku polskim lub w języku obcym w zależności od języka w jakim prowadzone jest kształcenie w szkole doktorskiej i specyfiki dyscypliny. Decyzja w zakresie języka prezentacji podejmowana jest na etapie powoływania komisji.
    2) rozmowa promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego z członkami komisji.

14. Rozmowa, o której mowa w ust. 13 pkt 1), dotyczy prowadzonych przez doktoranta badań oraz opieki promotorskiej.

15. W ramach przeprowadzonej oceny śródokresowej, o której mowa w ust. 13 pkt 2), ocenie podlega doktorant oraz promotor, promotorzy lub promotor i promotor pomocniczy w zakresie jakości opieki promotorskiej.

16. Posiedzenia komisji odbywają się w pełnym składzie.

17. Posiedzenia komisji odbywają się w siedzibie UWM lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

18. Komisja przedstawia Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej raport z przebiegu oceny śródokresowej

P. Pu

doktoranta i opieki promotorskiej wraz z jej wynikiem według wzoru określonego w załączniku nr 3.

19. Przewodniczący komisji przekazuje Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej raport, o którym mowa w ust. 18 z posiedzenia komisji, w terminie 7 dni od dnia posiedzenia komisji.

20. Ocena śródokresowa z realizacji indywidualnego planu badawczego kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

21. Doktorantowi i promotorowi, promotorom lub promotorowi pomocniczemu przysługuje prawo odwołania się od negatywnej oceny śródokresowej do Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej. Odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia udostępnienia wyników oceny. Ocena Rady Naukowej Szkoły Doktorskiej jest ostateczna.

Załącznik nr 1

KARTA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA

(Na podstawie Sprawozdania śródokresowego wypełnia członek – recenzent Komisji)

Doktorant/ka

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Dyscyplina lub dyscypliny albo dziedzina, w których jest przygotowywana rozprawa doktorska	
Tytuł rozprawy doktorskiej:	

Promotor

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Stopień/ tytuł naukowy	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/dyscyplina nauki:	

Drugi promotor

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Stopień/ tytuł naukowy	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/dyscyplina nauki:	

Promotor pomocniczy

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Stopień/ tytuł naukowy	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/dyscyplina nauki:	

Ocena wykonania indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie sprawozdania śródokresowego

A. Ocena wykonanych zadań badawczych określonych w indywidualnym planie badawczym (IPB)	
Kryteria oceny	**Liczba punktów**
Zgodność realizowanych badań z indywidualnym planem badawczym (do 30 pkt)	
Przestrzeganie harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego (do 10 pkt)	
Stopień zaawansowania badań (do 10 pkt)	
Wartość naukowa wyników badań i ich znaczenie dla rozwoju nauki (do 20 pkt)	
Suma punktów	
Ocena opisowa (min. 1000 znaków)	

Imię i nazwisko
członka Komisji .....(podpis) .....

Załącznik nr 2

KARTA ZBIORCZA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA

(Na podstawie indywidualnych ocen sprawozdania śródokresowego oraz rozmowy doktoranta i promotora/promotorów z członkami komisji - wypełnia Komisja)

Doktorant/ka

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Dyscyplina lub dyscypliny albo dziedzina, w których jest przygotowywana rozprawa doktorska	
Tytuł rozprawy doktorskiej:	

Promotor

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Stopień/ tytuł naukowy	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/dyscyplina nauki:	

Drugi promotor

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Stopień/ tytuł naukowy	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/dyscyplina nauki:	

Promotor pomocniczy

Imię/Imiona	
Nazwisko	
Stopień/ tytuł naukowy	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/dyscyplina nauki:	

I. Ocena wykonania indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie sprawozdania śródokresowego

A. Ocena wykonanych zadań badawczych określonych w indywidualnym planie badawczym (IPB)	
Kryteria oceny	**Średnia punktów recenzentów**
Zgodność realizowanych badań z indywidualnym planem badawczym (do 30 pkt)	
Przestrzeganie harmonogramu realizacji indywidualnego planu badawczego (do 10 pkt)	
Stopień zaawansowania badań (do 10 pkt)	
Wartość naukowa wyników badań i ich znaczenie dla rozwoju nauki (do 20 pkt)	
Ocena opisowa (max 500 znaków)	

II. Ocena realizacji planu i opieki promotorskiej dokonana na podstawie rozmowy doktoranta z członkami komisji

B. Ocena badań i opieki promotorskiej	
Kryteria oceny	**Liczba punktów**
Prezentacja założeń i osiągnięć projektu będącego przedmiotem rozprawy doktorskiej (do 30 pkt)	
Ocena opisowa (max 500 znaków)	

III. Ocena opieki promotorskiej dokonana na podstawie rozmowy promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego z członkami komisji

C. Ocena w zakresie opieki promotora nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej	
Kryterium oceny	**Ocena pozytywna/negatywna**
Ocena opieki promotora nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej	
Ocena opisowa (max 500 znaków)	

C. Ocena w zakresie opieki drugiego promotora nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej *	
Kryterium oceny	**Ocena pozytywna/negatywna**
Ocena opieki drugiego promotora nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej	
Ocena opisowa (max 500 znaków)	

C. Ocena w zakresie opieki promotora pomocniczego nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej *	
Kryterium oceny	**Ocena pozytywna/negatywna**
Ocena opieki promotora pomocniczego nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej	
Ocena opisowa (max 500 znaków)	

IV. Podsumowanie oceny śródokresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta

Suma punktów A + B	

Ocena śródokresowa pozytywna /negatywna **

* Usunąć, jeśli nie dotyczy.
** wpisać właściwe

Podpisy Komisji :

1. ..... - przewodniczący
(czytelny podpis)
2. ..... -członek
(czytelny podpis)
3. .....- członek
(czytelny podpis)

Załącznik nr 3

RAPORT

OCENA ŚRÓDOKRESOWA Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO DOKTORANTA

Komisja w składzie:
1. ..... przewodniczący - recenzent,
2. ..... członek - recenzent,
3. ..... członek - sekretarz,

na posiedzeniu w dniu ..... dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta ..... (Tytuł rozprawy.....) przy użyciu kart oceny śródokresowej stanowiących załączniki do raportu.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja oceniła:

- pozytywnie postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań.

albo

- negatywnie postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

.....
.....
(uzasadnienie negatywnego wyniku)

Podpisy Komisji:

1. ..... - przewodniczący
(czytelny podpis)
2. ..... - członek
(czytelny podpis)
3. .....- członek
(czytelny podpis)